including the extent of land available to suit the need of a division in one compact area and other facilities like supply of water, accessibility, etc., the alternative site belonging to the private party *viz.* Sri Lakshman suggested by the Committee was large enough in area (32 acres) and suitable for locating the workshop, offices etc.

This land is proposed to be acquired under the Mysore Land Acquisition Act and not by direct purchase from the party and the Corporation Board has approved of the aequisition of the same. In this context it is to be stated that the location of the Divisional Workshop etc. is done after much deliberation taking into account the advantage to the Corporational from the operational view point and its location, extent available, with relation to the existing bus stand and depot.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಹಿಂದೆ ಇದಕ್ಕೆ ಸ್ಥಳದ ಪರಿಶೀಲನೆಗೋಸ್ಕರ ಎಂ. ಎಸ್. ಆರ್. ಟಿ. ಸಿ. ಆವರು ಒಂದು ಸಬ್‌ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದನ್ನರೇ ? ಆ ಸಬ್‌ಕಮಿಟಿಯವರು ಆ ನಿವೇಶನ ನಾರಾಯಕ್ ಎಂದು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದರೇ ? ಮತ್ತು ತಾವು ಸ್ಥಳದ ಪರೀಶಿಲನೆಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದರೇ ಆಥವಾ ತಾವೇ ಸ್ವಯಂಪ್ರೇರಣೆಯಿಂದ ಹೋಗಿ ನೋಡಿ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸೂಚನೆಮಾಡಲಾಯಿತೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತರ ಬೇಕು ?

ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್‌ಸೇಟ್.- ಸಬ್‌ಕಮಿಟಿಯವರು ಈ ಜಾಗ ನಾರಾಯಕ್ ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದು ಬೋರ್ಡಿನ ಗಮನಕ್ಕೂ ಬಂದಿಲ್ಲ, ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೂ ಬಂದಿಲ್ಲ, ಮತ್ತು ನಾನು ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಯಾವ ಡೈರೆಕ್ಷನ್‌ನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ; ನಾನು ರಾಯಚೂರಿನ ಒಂದು ಸಮಾರಂಭಕ್ಕೆ ಹೋಗಿದ್ದಾಗ, ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇನ್‌ಪೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದು ನಿಜ. ಆ ರೀತಿ ಇನ್‌ಪೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ಯಾವ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿಯೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಊಹೆಗಳು ಏನಿವೆ ಅವು ಬರೀ ಊಹೆಗಳು ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು.

Sri KAGODU THIMAPPA.—Is it a fact that a sub-committee was specially constituted to visit the spot and submit a report. On that basis is it not a fact that the sub-committee has submitted a report to the Board ?

Sri AZEEZ SAIT.—It is not correct.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಈ ನಿವೇಶನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ರಾಯಚೂರಿನ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ 7 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದು ರೀಜನಬಲ್ ದರ ಎಂದು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ ಅಲ್ಲವೇ ?

Sri AZEEZ SAIT.—The Special Depty Commissioner has intimated that the rate of 7000/- per acre including the cost of well, and other structures is reasonable and acceptable to the M.S.R.T.C. ಆವರು ಎಂ. ಎಸ್. ಆರ್. ಟಿ. ಸಿ. ಗೆ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ.

Free sites to the poor in Bangalore

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಂ. ನಾಗಣ್ಣ (ಚಿಕ್ಕಪೇಟೆ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇಂದು ಸಾವಿರಾರು ಜನರು ಸೈಟ್ ಬೇಕೆಂದು ಮೆರವಣಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿರುವ 18 ಲಕ್ಷ ಪ್ರಜೆಗಳ ಪೈಕಿ ಬಡವರಿಗೆ ಯಾರಿಗೂ ಉಚಿತವಾಗಿ ಸೈಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಅವರು ಮೆರವಣಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಅದೂ ಬಿಸಿಲಿನಲ್ಲಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಸಹ ಆ ಕಡೆಯಿಂದ

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಂ. ನಾಗಣ್ಣ)

ಬರ ವಾಗ ಆ ಜನರನ್ನು ನೋಡಿರಬಹುದು. ಆದಕಾರಣ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅಲ್ಲಿಗೆಹೋಗಿ ಅವರನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಿ ಅವರಿಗೆ ಏನಾದರು ಹೇಳುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ (ನಗರಾಡಳಿತ ಶಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಯಾರು ಯಾರೋ ಗುಂಪುಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಬಂದರೆ ನಾವು ಹೋಗಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್‌ನಾಗರಾಜ್ (ಚಾಮರಾಜಪೇಟೆ).—ತೀರಾ ಬಡವರು ಪೌರವಣಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಪೌರವಣಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುವುದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಾಮಣ್ಣನವರ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಗಣ್ಣನವರ ಮತ್ತು ನನ್ನ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿ. ಯಾರು ಯಾರೋ ಗುಂಪುಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಾರೆಂದು ತಾವು ಲಘುವಾಗಿ ಹೇಳಬಾರದು. ಒಂದು ಕಡೆ ಬಡವರಿಗೆ ಸೈಟ್‌ಗಳನ್ನು ಉಚಿತವಾಗಿ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ವೇದಾಂತ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಕಟ್ಟಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ಮನೆಗಳನ್ನು ಒಡೆಸಿ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಹೊನಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮನೆಯನ್ನು ಒಡೆಸಿಹಾಕಿ 9 ತಿಂಗಳಾಯಿತು; ಇನ್ನೂ ಪರಿಹಾರ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಬಡವರ ಉದ್ಧಾರ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್ (ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಮನೆಯನ್ನು ಒಡೆದು ಹಾಕಿದ್ದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನು ಇದೆ, ಕೋರ್ಟ್‌ಇದ, ಅಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಮಾತನಾಡುವುದರಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲ; ಅದು ಕೇವಲ ಕಾಲಹರಣವಾಗುತ್ತದೆ. ಮನೆ ಇಲ್ಲದವರು ಪೌರವಣಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಾಕ್ಷಣ ಅದು ಪರಿಹಾರವಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಬಗೆಹರಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರ ಒಂದು ಮನವಿ ನನ್ನ ಕೈಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಗೃಹಹೀನರಿಗೆ ನಿವೇಶನ ಉಚಿತವಾಗಿ ಹಂಚುವಂತೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಸೈಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಡುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶದ ಜನರಿಗೂ ಇವರಿಗೂ ಭೇದ ಕಲ್ಪಿಸಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಸಹ ಅವರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮೊದಲಿಗೆ ಇದು ಪಾಲಿಸಿಮ್ಯಾಟರ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದು. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿರುವ ಬಡವರಿಗೆ ಉಚಿತವಾಗಿ ಸೈಟ್‌ಗಳನ್ನು ಹಂಚುತ್ತೇವೆಂದು ನಾವು ಎಲ್ಲಿಯೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಚುನಾವಣೆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ನೀವೂ ಸಹ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳಿ, ನಾವು ಚುನಾವಣಾ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಜನರಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಚುನಾವಣೆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಅದು ಅಸೆಂಬ್ಲಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಅರಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಶಕ್ತಿ ನಮಗೆ ಇರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ;

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ನಾವು ಸೈಟುಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಬೇಕಾದರೆ ತಾವು ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡಿ, ಆ ರೀತಿ ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಜನರು ನಿಮ್ಮ ಕಡೆಗೆ ಬಂದರೆ ಬರಲಿ;

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಇದು ಅತಿರೇಕವಾಯಿತು. ಇಂದು ಸೈಟ್‌ಗಳು ಯಾರಿಗೆ ಸಿಗುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬಹುದು,

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು —ತಾವು ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಈ ರೀತಿ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಮಧ್ಯೆ ಮಧ್ಯೆ ಎದ್ದುನಿಂತು ಮಾತನಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅವರು ಚುನಾವಣೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದರೆ ನಾವು ಸಹ ಚುನಾವಣೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬಹುದು ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಶಾಮಣ್ಣನವರು ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ನಾಗಣ್ಣನವರು ಕೇಳಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಇನ್ನೂ 4 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಕಾಯಬೇಕು ;

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ , ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿರುವ ಬಡವರಿಗೆ ಉಚಿತವಾಗಿ ಸೈಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಉಚಿತವಾಗಿ ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಇತರ ನಗರಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನಲ್ಲಿರುವ ಜಮೀನು ಇಲ್ಲದ ಮತ್ತು ನಿವೇಶನ ಇಲ್ಲದ ಬಡವರಿಗೆ, ಅವರು ಯಾವ ಜಾತಿಯ ಜನರೇ

ಆಗಲೀ, ಉಚಿತವಾಗಿ ಸೈಟ್‌ಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಸ್ಕೀಮ್ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಎರಡು ಲಕ್ಷಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚು ಸೈಟ್‌ಗಳನ್ನು ಉಚಿತವಾಗಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಉಚಿತವಾಗಿ ಸೈಟ್‌ಗಳನ್ನು ಬಡವರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಎಲ್ಲಿಯೂ ನಾವು ಹೇಳಿಲ್ಲ; ಇದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗತಾನೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾ ಹರಿಜನ ಮತ್ತು ಗಿರಿಜನರಿಗೆ ಮತ್ತು ಬಡವರಿಗೆ 30 ಅಡಿ 45 ಅಡಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಚಿಕ್ಕ ಚಿಕ್ಕ ಸೈಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಅರ್ಧ ರೇಟಿನಲ್ಲಿ ಹಂಚುವುದಕ್ಕೆ ರೂಲ್ಸ್‌ನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು, ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ಸರ್ಕಾರ ಒಂದು ನೀತಿಯನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ ಇವರುಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಉಚಿತವಾಗಿ ಸೈಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವಲ್ಲವೆಂತು. ಒಂದು ಪಕ್ಷ ನಾವು ಜನತೆಗೆ ಭರವಸೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಈಗ ನಾವು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಸೈಟ್‌ಗಳನ್ನು ಹಂಚಬೇಕಾದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಭೂಮಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದ್ದರೂ ಅದನ್ನು ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡ್ ಮೂಲಕ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಮೂಲಕ ಹಂಚಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಬೇರೆಯವರ ಜಮೀನಾಗಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಲೇ-ಔಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್:- ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡ್ ಮತ್ತು ಹೌಸಿಂಗ್ ಬೋರ್ಡ್ ಇರುವುದು ಬಡವರಿಗೆ ಅಲ್ಲ, ಶ್ರೀಮಂತರಿಗಾಗಿ, ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗಾಗಿ, ಐ.ಎ.ಎಸ್. ಮತ್ತು ಐ.ಪಿ.ಎಸ್. ನಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗಾಗಿ, ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಮನುಷ್ಯರಿಗಾಗಿ, ಮಂತ್ರಿಗಳ ರೆಫ್ಟ್ ಹ್ಯಾಂಡ್, ರೈಟ್ ಹ್ಯಾಂಡ್ ಯಾರು ಇರುತ್ತಾರೋ ಅಂತವರಿಗಾಗಿ; ಇಂದು ರಾಜಮಹಲ್ ಗುಟ್ಟಳ್ಳಿ, ಸದಾಶಿವನಗರದಲ್ಲಿ ಬಡವರಿಗೆ ಶೇಕಡ 2 ರಷ್ಟು ಕೂಡ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ; ಈ ಎರಡು ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಕೂಡ ನೂರಾರು ಸಲ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿಕೊಂಡವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ. ಬಡವರಿಗೂ ಮನೆ ನಿವೇಶ್ಟನ ಉಚಿತವಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಬನವಲಿಂಗಪ್ಪನವರಿಗೂ ಮನವಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾಗಿದೆ. ಆದಕಾರಣ ಇದನ್ನು ರಾಜಕೀಯ ಪ್ರಶ್ನೆಮಾಡದೆ, ಬಡವರು ಎಷ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ವೆಮಾಡಿಸಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸೈಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಆಶ್ವಾಸನೆ ಕೊಡಬೇಕು.

2-00 P.M.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಮಾನ್ಯ ವಾಟಾಳ್‌ನಾಗರಾಜ್ ಅವರು ಹೇಳಿದ ಮಾತನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡಿನವರು ಬಡವರಿಗೆ ಸೈಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಡಲಿಲ್ಲ, ಶ್ರೀಮಂತರಿಗೇ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂಬ ಮಾತು ಹಿಂದಿನ ಕಥೆ ; ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಿ. ಇನ್ನು ಮೇಲೆ ತಾವೇ ಬೇಕಾದರೂ ಅದನ್ನು ಹೇಳಬಹುದು. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಯಾರು ಬಡವರು ಎಂದು ಇದ್ದಾರೆ ಅಂಥವರು ಒಂದು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಅವರು ನಮಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದರೆ, ಹೇಳಿದರೆ ಅದನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ನಮ್ಮದೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಜಾಗ ಇರಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ವೇಳೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡ್ ಅದು ಒಂದು ನೀತಿಯ ಮೇಲೆ ಶ್ರೀಮಂತರಿಗೆ ಮನೆಯ ಸೈಟು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಶ್ರೀಮಂತರಿಗೂ ಸೈಟು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಬಡವರಿಗೆ ಸೈಟು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಬಡವರಿಗೂ ಸೈಟನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಕನಿಷ್ಟ ಯಾರಿಗೆ ಸೈಟು ಇಲ್ಲ ಅವರಿಗೆ ಸೈಟನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ನೀತಿ ಇದೆ. ಕಾರಣಾಂತರದಿಂದ ಇಂಟರ್‌ಪ್ರಿಟೇಷನ್ ಬಂದು ಬೆಂಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೂ ಕೂಡ, ಅವರು ಬೇರೆ ಕಡೆ ಇದ್ದರೂ ಅಂಥವರಿಗೂ ಸೈಟುಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಒಂದು ನೀತಿಯನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇವೆ ಹೊರಗಡೆ ಮನೆಗಳು ಇದ್ದರೂ ಬೆಂಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿ ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದರ ಮೇಲೆ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡಬೇಕಾದ್ದಿಲ್ಲ. ಬಡವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ, ಸ್ವಲ್ಪ ಕೊಡಿಸಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ. ಇದುವರೆಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ, ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಈಗ ಬೇಡ. ಇನ್ನು ಮೇಲೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮನೆ ಇಲ್ಲದ ಬಡವರಿಗೆ ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡ್ ಮುಖಾಂತರ ನಿವೇಶನವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಸರ್ವ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನೂ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಮನೆ ಮತ್ತು ಸೈಟು ಇದ್ದೂ ಮತ್ತೆ ಸೈಟುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅದು ತಪ್ಪು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಹೊರಗಡೆ ಅನೇಕ ಜನ ಮೆರವಣಿಗೆ ಬಂದಾಗ ಯಾರು ಯಾರು ಮೆರವಣಿಗೆ ಬರುತ್ತಾರೆಯೋ ಅವರಿಗೆಲ್ಲಾ ಉತ್ತರ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬನವಲಿಂಗಪನವರು ಹೇಳಿದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಗಣ್ಣನವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರುಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈ ತಿಂಗಳು 9 ನೇ ತಾರಿಖು 312 ನೇ ರೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ ನಾನು ಒಂದು ನೋಟೀಸ್ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅದು ಬಹಳ ಗಹನವಾದ ವಿಷಯ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾನು ಅದನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ದಯವಿಟ್ಟು ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ

Scope of Matters raised under Rule 312

Sri K. PUTTASWAMY (Chamandeshwari).—Madam, I rise on a point of order. It has been the practice in this House to raise certain matters for discussion under Rule 312 and I have been waiting for an opportunity of this kind to urge for your consideration a definite rulling on the scope of Rule 312. In my humble opinion this rule has not been used properly by the hon. Members of this House. Rule 312 reads thus:

> "A member who wishes to bring to the notice of the Assembly any matter which is not a point of order shall give notice to the Secretary in writing stating briefly the point which he wishes to raise in the Assembly together with reasons for wishing t raise it and he shall be permitted to raise it only after the Speaker has given his consent and at such time and date as the Speaker may fix."

Madam, I would like you to mark the words 'which is not a point of order'. A point of order can be raised only when a matter is being discussed. It presupposes that if a member wants to raise a discussion under Rule 312, the matter must have already been discussed. If the discussion goes on according to the Rules of Procedure, no point of order can be raised. If it is a matter relating to that discussion and if it is a very important matter, then it can be raised under Rule 312. Then, the member concerned will have to write to the Speaker, obtain permission of the Speaker and then only he can raise it. Now what is happening is that Rule 312 is being made use of for raising certain matters which according to the hon. Members are important. I do not think that falls within the scope of rule 312. If a matter is important, the hon. Members are entitled to make use of other provisions of the Rules of Procedure, *viz.* adjournment motion, two-and a-half hours' discussion or Calling Attention Notice. But I have been seeing that very sensitive and important matters are sought to be raised under rule 312 and very often I was not in a position to raise any point of order because the matter was so sensitive. I was afraid that I might be misunderstood by the House as trying to obstruct that very sensitive matter being brought before the House. I would very strongly urge the Speaker to kindly consider my point of order and give a considered ruling thereon so that it might act as a guidance to hon. Members in this behalf. According to mey knoweledge, rule 312